



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У КРАЉЕВУ
Цара Душана 41
Посл. Бр. 3. Ст.7/2024
Дана, 17.06.2024.

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАЉЕВУ, стечајни судија Миљкица Радовановић, одлучујући о предлогу предлагача **ЛАКИ КОМЕРЦ ДОО БЕОГРАД**, Савски Венац, ул. Гаврила Принципа број 55, МБ 08808490 ПИБ 13291699, кога заступа пуномоћник Александар Јанковић, адвокат из Јагодине, ул. Браће Милосављевић бр. 14, за отварање стечајног поступка над дужником **РУБИН ПОЈАТЕ ДОО ПОЈАТЕ**, ул. Краља Александра број 78, МБ 21297232 ПИБ 110098776, кога заступа пуномоћник Предраг Јањић, адвокат из Београда, ул. Војводе Шупљикца број 37, након одржаног рочишта на коме се расправљало о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка над дужником, у присуству пуномоћника предлагача, пуномоћника стечајног дужника, и привременог стечајног управника, одржаног дана 17.06.2024.године, донео је дана 17.06.2024. године, следеће:

РЕШЕЊЕ

I ОДБИЈА СЕ предлог за отварање стечајног поступка над дужником **РУБИН ПОЈАТЕ ДОО ПОЈАТЕ**, ул. Краља Александра број 78, МБ 21297232 ПИБ 110098776, а по предлогу за отварање стечајног поступка поднетог од стране предлагача **ЛАКИ КОМЕРЦ ДОО БЕОГРАД**, Савски Венац, ул. Гаврила Принципа број 55, МБ 08808490 ПИБ 13291699.

II УКИДАЈУ СЕ мере обезбеђења изречене решењем овог Суда Ст. 1/2024 од 11.01.2024. године.

III Трошкови поступка падају на терет предлагача.

IV ОБАВЕЗУЈЕ СЕ предлагач да противнику предлагача исплати износ од 379.125,00 динара на име трошкова, у року од 8 дана од дана пријема решења.

Образложење

Предлагач **ЛАКИ КОМЕРЦ ДОО БЕОГРАД** је преко свог пуномоћника овом суду доставио предлог за покретање стечајног поступка против дужника **РУБИН ПОЈАТЕ ДОО Појате**, у којем је у битноме навео да је предлагач поверилац дужника на основу рачуна по основу којих дуг дужника према повериоцу по рачунима износи 5.506.181,05 динара. Уз предлог доставио је суду рачуне, аналитичку картицу, потврду НБС Одсек за принудну наплату са податком да је дужник у блокади у износу од 9.231.892,54 динара на дан 25.01.2024. године. Предлагач сматра да су испуњени услови из чл. 60. ст. 3. тач. 1 и 3. Закона о стечају и предложио је да суд донесе решење којим ће отворити стечајни поступак над дужником без вођења претходног стечајног поступка, јер сматра да је испуњен стечајни разлог и то презадуженост дужника, а према одредби чл. 11. ст. 2. тач. 3. Закона о стечају. Сматра да из достављеног извештаја НБС се може утврдити да је наступила трајнија неспособност плаћања пошто се дужник налази у непрекидној блокади 1107 дана.

Пуномоћник стечајног дужника је навео да предлагач нема активну легитимацију за подношење предлога за отварање стечајног поступка, јер предлагач није поверилац стечајног

дужника из разлога што по рачунима наведеним у предлогу за покретање стечајног поступка стечајни дужник према предлагачу има неизмирено доспело потраживање, из којих разлога се и води поступак пред Привредним судом у Београду П. Бр. 30/2023. Такође је навео да је на рачун РУБИН ПОЈАТЕ уплаћен износ од 8.236.603,76 динара, дана 13.11.2023. године, да је у поступку који се води пред Привредним судом у Београду П. Бр. 51/2023, укупно потраживање стечајног дужника према ФУД СТАР ПЛУС ДОО на дан вештачења август 2023. године, 23.774.799,80 динара. Сматра да се у конкретном случају предлагач није могао позивати на стечајни разлог презадуженост, што није разлог због којег је поверилац овлашћен да поднесе предлог за отварање стечајног поступка, а посебно је истакао да у случају отварања стечаја над дужником, стечајни управник би водио два судска поступка која су у току пред Привредним судом у Београду, од којих је један овде против предлагача.

Одлучујући о поднетом предлогу, суд је донео решење Ст 7/2024 од 11.04.2024. године којим је отворио поступак стечаја над дужником овде преотивником предлагача, а по изјављеној жалби стечајног дужника, Привредни апелациони суд је укинуо напред наведено решење и предмет вратио на поновни поступак.

У поновном поступку, на рочишту одржаном дана 17.06.2024. године пуномоћник предлагача је остао у свему при предлогу за покретање стечајног поступка, наводећи да и поред чињенице да су поједини рачуни застараели, предлагач има потраживање према дужнику преко 5.000.000,00 динара, а исте није измирио у року од 45 дана, а и у потпуности је обуставио сва плаћања у непрекидном трајању дужем од 30 дана, те сматра да су се стекли услови за покретање стечајног поступка сходно чл. 11 став 3 тачка 1 и тачка 2. Закона о стечају. У вези предмета П. 30/23 који се водио пред Привредним судом у Београду, наводи да је исти у ожалбеном поступку, и да у наведеном предмету није спроведена компензација из разлога што за исту није било услова.

Пуномоћник стечајног дужника противио се предлогу за отварање стечајног поступка, посебно се осврнуо на активну легитимацију предлагача и пресуду Привредног суда у Београду П. 30/23, као и вештачење од стране економско – финансијске струке у наведеном предмету. Сматра да предлагач није указао вероватноћу свог потраживања, истиче да стечајни дужник на свом рачуну има довољно средстава који би измирио дуг повриоцу, а у вези рачуна по основу који предлагач предлаже да се покрене стечајни поступак, истиче да исти никада нису достављени дужнику, а рачуни који су достављени дужнику уз предлог не испуњавају ни најосновнију форму да би могли да екзистирају у правном промету. Ни један рачун није пописан од стране издаваоца, нити је примљен од стране примаоца, трошкове је тражио.

Испитујући услове за отварање стечајног поступка над стечајним дужником, суд је става да исти нису испуњени да у конкретном случају не постоји активна легитимација на страни предлагача.

Наиме одредбом чл. 43. став 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом овлашћених предлагача. Овлашћени предлагачи су према одредби чл. 55 став 1. Закона о стечају, повериоци, дужник или ликвидациони управник. Поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин, а како је то предвиђеном одредбом чл. 55 став 2 напред наведеног закона.

Стечајни поступак се отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Стечајни разлози су тарајнија неспособност плаћања, претећа неспособност плаћања, презадуженост и непоступање по усвојеном плану реорганизације, и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, као и ако у потпуности обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, а све сходно чл. 11 став 1, 2 и 3 Закона о стечају.

У конкретном случају суд цени да достављени рачуни уз предлог за отварање стечајног

поступка од стране предлагача, сходно чл. 52 став 2 тачка 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, није веродостојна исправа, јер рачуни немају отпремницу нити други писмени доказ о томе да је противник предлагача обавештен о обавези према предлагачу, а у рачунима нема података о издаваоцу рачуна, као и примаоцу. Такође, већина рачуна који су приложени уз предлог су застарели, коју чињеницу је учинио неспорном и предлагач на рочишту одржаном дана 17.06.2024. године, ближе наводећи да без обзира на ту чињеницу предлагача има потраживање према противнику предлагача за износ преко 5.000.000,00 динара, а за своје наводе није доставио доказ.

Такође, увидом у пресуду Привредног суда у Београду, суд је читањем нлаза и мишљења судског вештака утврдио да тужени овде предлагач ни један документ није доставио вештаку, да фактуре које је тужени доставио за услуге лагеровање меса за 2022. годину, а које гласе на купца – тужиоца, овде противника предлагача вештак није узео у разматрање и за износ по достављеним рачунима је затражио допуну и корекцију али тужени није доставио аналитичку картицу из које би се видело да у својим пословним књигама евидентирао фактуре које је накнадно доставио, тужени је доставио аналитичку картицу за 2021. годину, а које се односе на рачуне из 2020. године. Судски вештак није могао да се изјасни поводом фактура којим је тужени – предлагач доставио у току поступка из разлога што вештаку није достављена аналитичка картица из које би се видело да је у својим пословним књигама евидентирао фактуре које накнадно је доставио уз поднесак већ да је тужени доставио уз поднесак аналитичку картицу за 2021. годину која се односи на рачуне из 2020 године, за испоручену робу тужиоцу, а не за услугу лагеровања робе. Из наведене пресуде суд је утврдио да тужени – предлагач није истакао своје противпотраживање против тужиоца – противника предлагача ни у форими компензационог приговора, нити против тужбе.

Из напред наведеног произилази да предлагач није доказао да има потраживање према стечајном дужнику, апосебно то није доказао са посебним степеном вероватности.

У конкретном случају на основу напред изведених доказа суд цени да предлагач није доказао са високим степеном вероватности своје потраживање и доспелост истог. Предње има за последице губитак својства овлашћеног предлагача из чл. 55. Закона о стечају.

Према садржини одредбе чл. 69 став 2 Закона о стечају преизилази да стечајни судија решењем одбија предлог за покретање стечајног поступка ако утврди да нису испуњени услови за отварање стечајног поступка. У решењу о одбијању предлога за отварање стечајног поступка одређује се ко сноси трошкове претходног стечајног поступка, из којих разлога је одлучено као и изреци решења под ставом 1 и 3.

Одредбом чл. 62 став 8 Закона о стечају прописано је да мере обезбеђења из става 2 и 3 наведеног члана важе до окончања претходног стечајног поступка и стечајни судија их може условити или укинути. У конкретном случају претходни стечајни поступак је окончан, донето је решење којим се одбија предлог предлагача за отварање стечајног поступак над дужником, са ког разлога је суд одлучио као у другом ставу изреке решења.

Како је пуномоћник противника предлагача тражио трошкове поступка и то за састав 4 поднеска износ од по 38.250,00 динара, за састав жалбе 76.500,00 динара, за приступ на 3 одржана рочишта по 42.750,00 динара и за приступ на једно одржано рочиште 21.375,00 динара , све у укупном износу 379.125,00 динара, суд је исте признао пуномоћнику противника предлагача, а сходно чл. 7 Закона о стечају и Тарифи о наградама и накнадама трошкова адвоката тарифни број 33 који се тиче стечајног и ликвидационог поступка.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана оглашавања текста огласа у „Службеном гласнику РС“.

Судија
Миљкица Радовановић

